

**Las inversiones en tierras y el cambio de uso del suelo como impulsores de los conflictos socio-ambientales y del proceso de acaparamiento de tierras en la región del Chaco salteño, Argentina.**

Cristian Darío Venencia

**Resumen**

En las últimas dos décadas, el avance de la frontera agropecuaria permitió la llegada de nuevos inversores que respondieron a los cambios locales, nacionales y globales. Esto dio lugar a transformaciones en el territorio que alteraron las relaciones sociales y dieron lugar a disputas sobre el uso, control y apropiación de la tierra y los bienes de la naturaleza. Las inversiones conocidas como grandes transacciones de tierras (GTT) se han convertido en el objetivo para comprender las dinámicas del cambio de uso del suelo y los conflictos socio-ambientales relacionados al acceso y uso del territorio. A partir de un estudio de caso en la región del Chaco en Argentina y utilizando la base de datos de Land Matrix, desde un enfoque de la ciencia de uso del suelo y ecología política. Los resultados muestran que las GTT involucran más de 1.6 millones de hectáreas y en su mayoría pertenecen a inversores locales. Además, la mayoría de las GTT se comportan como impulsoras del cambio de uso del suelo (54% de la superficie total), sin embargo, también fue posible observar GTT que se establecen en áreas deforestadas previamente. Por otro lado, las GTT se encuentran en competencia por el uso del suelo y posibles conflictos socio-ambientales con comunidades indígenas y pequeños productores (criollos). Por lo que el cambio de uso del suelo y la disputa por el uso y acceso de la tierra, así como los conflictos socio-ambientales, conducen a un proceso de acaparamiento de tierras.

**1. Introducción**

En las últimas dos décadas, la región del Chaco argentino experimentó un proceso intensivo de avance de la frontera agropecuaria mediante la deforestación y el cambio del suelo destinado a promover la agricultura industrial y a aumentar la producción ganadera (Gasparri y Grau, 2009; Leake et al., 2016; Volante et al., 2012). Además, junto con el avance de la frontera agropecuaria se desencadenó la llegada de nuevos inversores que respondieron a los cambios locales, nacionales y globales (Gras y Cáceres 2016; Le Polain de Waroux et al., 2017; Le Polain de Waroux, 2019). Entre 2007 y 2017 la provincia perdió más de 750 mil hectáreas de bosques nativos, lo cual la posicionó como una de las provincias con mayor pérdida de bosques y con las tasas de deforestación más altas del mundo<sup>1</sup>. La región representó para estos inversores un territorio con menor regulación para acceder a la tierra, a través de la deforestación indiscriminada y las crecientes presiones sobre los actores locales con formas de tenencia de la tierra inseguras (Goldfarb y van der Haar 2015). Los resultados de los impactos ambientales y sociales afectaron y afectan predominantemente a los pequeños productores, campesinos o familias criollas y a los pueblos indígenas que dependen de los productos y servicios proporcionados por los bosques (Volante et al., 2012; Seghezze et al., 2017).

Las transformaciones ocurridas en el territorio alteraron profundamente las relaciones sociales y dieron lugar a disputas sobre el uso, control y apropiación de la tierra y los bienes de la naturaleza (Slutzky, 2007; Mioni et al., 2013; Vallejos et al., 2020). En esta apropiación histórica de tierras y recursos naturales, intensificada por la expansión de frontera agropecuaria, tienen lugar los procesos de grandes transacciones de tierras y/o acaparamiento de tierras en la región (Sili y Soumoulou, 2011; Gras y Cáceres, 2016; Liao et al., 2016; Volante et al., 2016; Cosntantino, 2018). La definición de las grandes transacciones de tierras (GTT), según a la Iniciativa Land Matrix<sup>2</sup>, es cualquier acuerdo o intención, concluido o fallido de adquirir tierras mediante compra, arrendamiento o concesión en países de ingresos bajos y medios (Anseeuw et al., 2012, Nolte et al., 2016). Por un lado, las GTT se han convertido en el objetivo para

<sup>1</sup> Fuente: [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/1\\_informe\\_monitoreo\\_2017\\_tomo\\_i1\\_3\\_0.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/1_informe_monitoreo_2017_tomo_i1_3_0.pdf) (Último acceso 10 octubre de 2023).

<sup>2</sup> <https://landmatrix.org/>

comprender las dinámicas del cambio de uso del suelo (CUS) (Borras et al., 2011), debido a que existe evidencia de que estas ocurren en los bosques, sin embargo, no queda claro si estas inversiones se dirigen deliberadamente o si la deforestación es un subproducto de las actividades productivas (Neef, 2020). Por el otro, las GTT involucran conflictos socio-ambientales relacionados al acceso y uso competitivo de las funciones económicas, ambientales y socioculturales del territorio (Messerli et al., 2013; Dell'Angelo et al., 2017). Además, las GTT pueden conducir (o no) hacia procesos y tendencias tales como el acaparamiento de tierras (Seghezzo et al., 2020), término utilizado por las organizaciones de incidencia territorial para referirse a los efectos socio-ambientales negativos asociados a las GTT (GRAIN, 2008; 2014).

Para una mejor comprensión de las grandes transacciones de tierras es necesario realizar estudios que centren la atención en la selección de casos que permita la identificación de los efectos en los cambios de tenencia de la tierra, y los efectos sociales, económicos y ecológicos (Borras et al., 2012; Liao et al., 2016; Busscher et al., 2019). La utilización de los estudios de casos permite abordar el proceso a partir de una dinámica económica y política en contextos geográficos específicos, y explorar patrones generales en las GTT (Eckert et al., 2016; Messerli et al., 2014). Además muestran las características sociales y ecológicas de los contextos locales que permite evaluar las vulnerabilidades a las influencias externas, a la toma de decisiones y a la sostenibilidad de los acuerdos (Messerli et al., 2013). Los observatorios globales de la tierra, como Land Matrix, sumado a los registros satelitales del cambio de uso del suelo son útiles para ayudar a rastrear a los actores y los impulsores de la deforestación (Giger et al., 2019; Liao et al., 2020). En este contexto, se intenta responder las siguientes preguntas de investigación específicas: (a) ¿Cuál es el papel de las GTT en el CUS? y (b) ¿Son los conflictos socio-ambientales una consecuencia directa de las GTT incluso en los casos en que no hay CUS asociado?

## **2. Materiales y métodos**

### **2.1. Área de estudio**

La región del Chaco de la provincia de Salta, en el noroeste de Argentina, se extiende a lo largo de casi 7,2 millones de hectáreas. Los patrones de precipitación en esta área van desde aproximadamente 800 mm en el oeste hasta 550 mm en el este (figura 1). Este gradiente define en gran medida las características de los bosques nativos del Chaco: desde bosques relativamente densos con una variedad de especies arbóreas en el oeste hasta menos, pero también valiosas especies de árboles con mayor proporción de arbustos y sotobosque, y parches de pastizales en el este. Estos ecosistemas también tienen tipos de suelos ligeramente diferentes y, por lo tanto, su potencial agrícola es diferente. Los cultivos principales en ambas áreas incluyen soja, maíz, trigo, sorgo y diferentes tipos de porotos, con establecimientos agropecuarios dispersos pero cada vez más importantes dedicadas a la ganadería en pasturas naturales e implantadas o sistemas de feedlot (Piccolo et al., 2008). Tradicionalmente, las comunidades indígenas y los pequeños productores (conocidos como los criollos) practican la economía de subsistencia, incluida la agricultura a pequeña escala, la ganadería extensiva, la caza y la recolección (Leake y Ecnomo, 2008; Leake, 2010). Sin embargo, en las últimas décadas, la vegetación natural ha experimentado profundos cambios debido al avance de los desmontes para la agricultura industrial y la producción ganadera en pasturas implantadas (Gasparri y Grau, 2009; Volante et al., 2016).

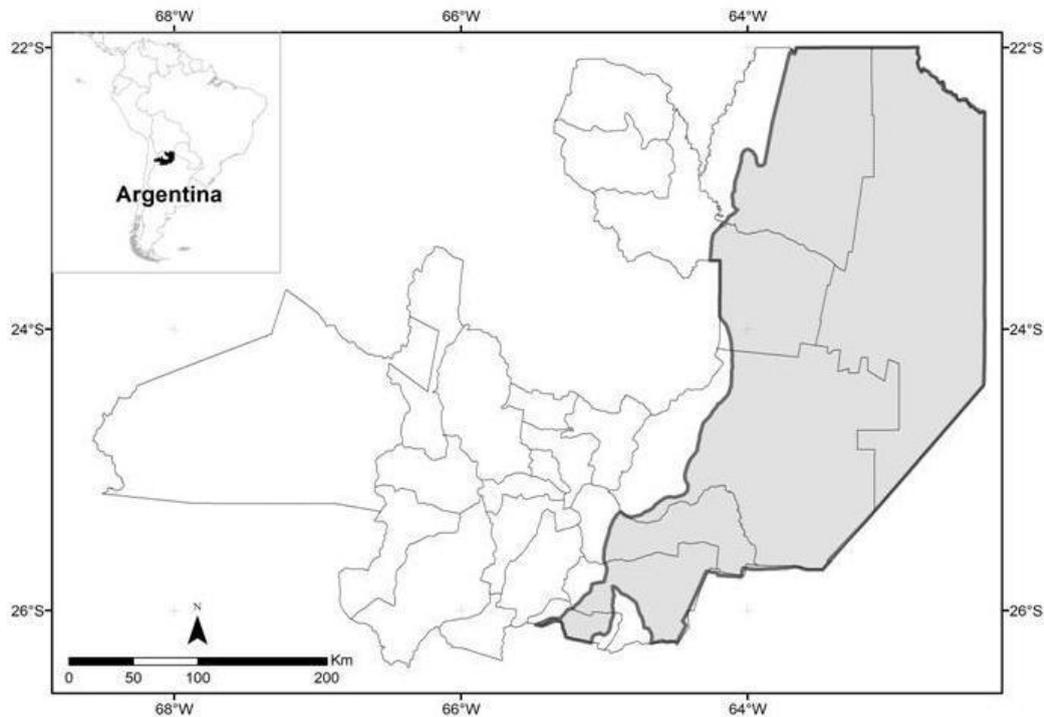


Figura 1. Área de estudio, región del Chaco salteño, Argentina

## 2.2. Inversiones de tierras, cambio de uso del suelo y conflictos socio-ambientales

Para identificar las inversiones de tierras utilizamos la metodología desarrollada por Land Matrix ([www.landmatrix.org](http://www.landmatrix.org)), una iniciativa global e independiente que tiene como objetivo mejorar la transparencia en torno a la identificación y monitoreo de las grandes transacciones de tierras (GTT), a partir de recopilar y proporcionar datos e información de una red de socios globales y regionales. La iniciativa denomina a las inversiones en tierras como grandes transacciones de tierras, y las define como aquellos acuerdos que (a) conllevan la transferencia de derechos para utilizar, controlar, o poseer tierras por medio de la venta, arrendamiento o concesión; (b) han sido iniciadas a partir del año 2000; (c) cubren un área de 200 hectáreas o más; y (d) implican la conversión potencial, para uso comercial, de tierras de pequeña producción, de uso comunitario local, o con importante provisión de servicios ecosistémicos (Anseeuw et al., 2012; Nolte et al., 2016). Se llevó a cabo una búsqueda a escala predial a partir de la base de datos oficial de catastros de la provincia de Salta y datos adicionales recopilados de sitios web, periódicos, boletines de la compañía y entrevistas con actores locales (Salas Barbosa et al., 2019). Luego, para el análisis de CUS, los datos de deforestación se obtuvieron de la base de datos del Proyecto de Monitoreo de Deforestación del Chaco Seco de Argentina (<http://monitoreodesmonte.com.ar/>), que brinda información actualizada y espacialmente explícita sobre la deforestación desde el año 1976 al 2020.

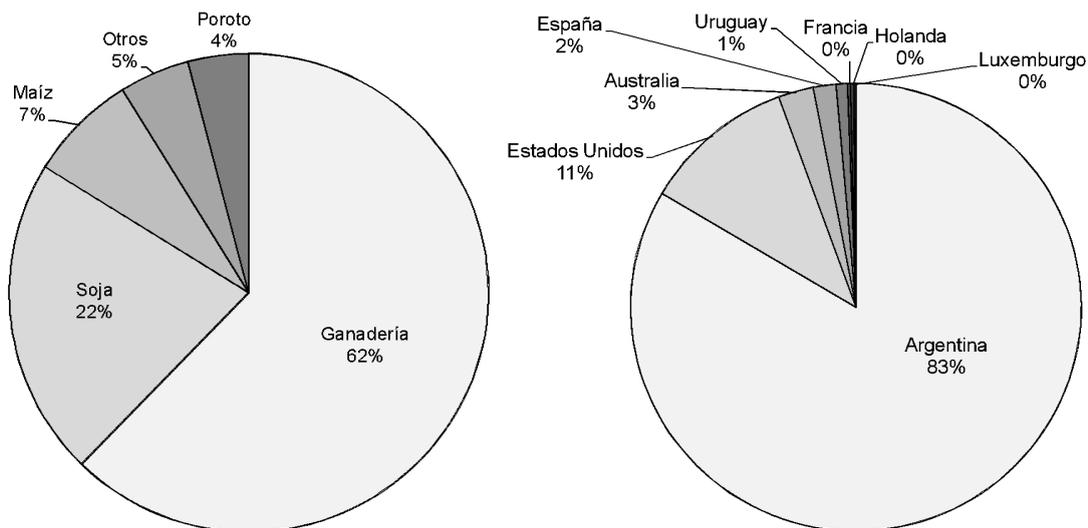
Además, se identificaron áreas de ocupación que involucran a comunidades indígenas y pequeños productores y campesinos (comúnmente conocidos como "criollos") según Leake (2010), Seghezzi et al. (2017) y Vallejos et al. (2020). Los asentamientos o "puestos" criollos se identificaron mediante visitas de campo y el uso de imágenes satelitales Landsat 7-TOA siguiendo la metodología propuesta por Grau et al. (2008). Las áreas utilizadas por cada puesto se estimaron asignando un área de 5 km de radio a su alrededor, que podría asumirse como el área máxima efectivamente utilizada para pastoreo y otras actividades productivas (Blanco et al., 2005; Grau et al., 2008). Los asentamientos de las comunidades indígenas se identificaron a partir de datos obtenidos de Leake (2010), como así también de la base de datos del Instituto Nacional de Asuntos Indígenas (INAI) y el Instituto Provincial de Pueblos Indígenas de Salta (IPPIS). Además, se estimó el área de uso de las comunidades indígenas asignando un radio

de 18 km alrededor de su asentamiento, la cuál es el área máxima utilizada para las actividades de subsistencia (caza, pesca, recolección, entre otras) (Leake, 2010; Vallejos et al., 2020). Los puestos y los asentamientos de las comunidades utilizados para abordar los conflictos socio-ambientales fueron solo los superpuestos con las GTT.

### 3. Resultados y discusión

#### 3.1 Identificación y caracterización de las GTT

Identificamos 120 GTT en nuestra área de estudio, que involucran más de 1,6 millones de hectáreas. Las intenciones de las GTT incluyen principalmente ganado, soja, maíz, y otros cultivos como porotos, e involucran más de 600 mil hectáreas en producción (figura 2). Los inversores nacionales juegan un papel importante tanto en el número de transacciones como en la superficie (93% y 83%, respectivamente), mientras que los inversores extranjeros están asociados al 7% de las transacciones y al 17% del área total. Los inversores extranjeros proceden principalmente de Australia, los Países Bajos, España, los Estados Unidos y Uruguay, mientras que algunos inversores de Francia y Luxemburgo comparten su inversión con inversores nacionales (figura 2). Las transacciones pueden tener más de un país inversor, en ese caso se adopta el criterio de dividir la superficie de contrato por el número de inversores (Nolte et al., 2016).



**Figura 2.** Características de las GTT. Principales intenciones (izquierda). Países inversores (derecha).

#### 3.2. Grandes transacciones de tierras y cambio de uso del suelo

Algunas investigaciones atribuyen a las GTT como impulsoras de deforestación y el CUS para fines productivos (Giger et al., 2021; Seghezzi et al., 2020) debido a su establecimiento en las tierras boscosas que presentan precios más bajos, una mayor disponibilidad y condiciones económicas favorables para obtener ganancias (Neef, 2014; Davis et al., 2020). Sin embargo, las causas directas e indirectas y la dimensión de CUS asociado a las GTT no están claras, debido a la dificultad para obtener datos espacialmente explícitos (Anseeuw et al. 2013, Liao et al. 2016; Messerli et al., 2014). En el área de estudio cambio de uso del suelo o superficie en producción en las GTT es mayor a 600 mil hectáreas, lo que equivale al 38% de la superficie total bajo contrato de las mismas. A su vez, esta superficie representa el 29% de la superficie con CUS de la región del Chaco salteño (figura 3). Además, a partir de los resultados obtenidos de un análisis temporal de las GTT desde que se realiza la transacción, es decir su establecimiento, hasta el último año del periodo analizado muestran diversas estrategias al momento de realizar deforestación y CUS (figura 3A, B y C). Por un lado, se encuentran las GTT que se establecen en zonas con bosque y realizan una deforestación y CUS parcial o total

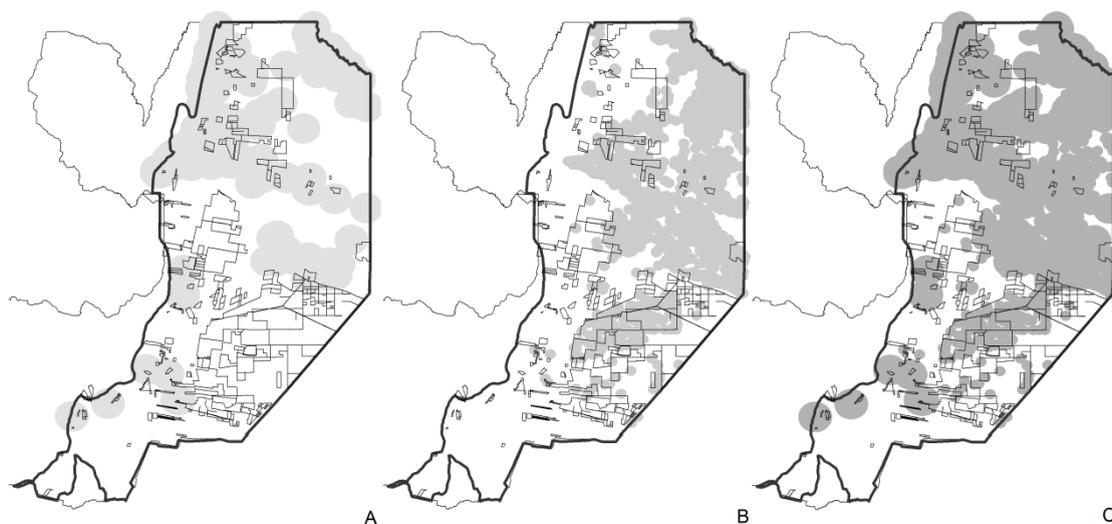
en los años sucesivos (figura 3A). El establecimiento y CUS de las GTT sigue la tendencia del proceso de “contagio poco selectivo” del avance de la frontera agropecuaria para toda la región del Chaco argentino, donde los factores socio-económicos y políticos son de suma importancia para la expansión de la deforestación y el CUS (Volante et al., 2016, Magliocca et al., 2022). También, se observó que las GTT se establecen en zonas donde la deforestación y el CUS se produjeron en forma parcial o total en periodos anteriores (figura 3B). Para llevar a cabo esta estrategia las GTT realizan la compra de tierras en producción de empresas o productores más pequeños o menos capitalizados (Goldfarb y Van der Haar, 2016; Gras y Hernández, 2021; Sosa Varrotti y Gras, 2020). Por otro lado, se encuentran las GTT que vinculan las dos estrategias mencionadas anteriormente con la expansión de su superficie en sucesivas compras de catastros cercanos a su primera adquisición (figura 3C). Las diversas estrategias planteadas muestran la complejidad de este tipo de transacciones en la región de estudio. Lo que evidencia el proceso dinámico de las GTT (Nolte et al., 2016), como así también los múltiples mecanismos de apropiación de tierras por parte de los inversores presentes en la región (Faingerch et al., 2021; Sosa Varrotti y Zorzoli, 2021).



**Figura 3.** Las GTT y deforestación en la región del Chaco salteño (izquierda). Estrategias de las GTT para su establecimiento y CUS (derecha). A: Establecimiento y posterior CUS. B: CUS anterior al establecimiento. C: Establecimiento y CUS a partir de la extensión de la superficie de contrato.

### 3.3. GTT, CUS y conflictos socio-ambientales

A partir de los datos obtenidos se determinó que el área de ocupación y/o reclamo de las comunidades indígenas y criollos, es de 45% y 42%, respectivamente. Mientras que el área de ocupación superpuesta de ambos se estimó como el 66% de la superficie total del Chaco salteño (figura 4). Es posible que las GTT puedan exacerbar estos conflictos ya sea solo por su simple establecimiento y/o además por el CUS, debido a la competencia por el uso y la restricción al acceso de los recursos comunes para las comunidades (Giger et al., 2019).



**Figura 4.** GTT y las áreas de ocupación y uso de las comunidades indígenas (A), criollos (B) y superposición de ambas áreas (C).

En este sentido, los resultados obtenidos muestran que hay 95 GTT que involucran más 768 mil hectáreas que se superponen con las áreas ocupadas por comunidades indígenas y criollos (figura 4). Esto muestra que en la región del Chaco salteño, al igual que en otras regiones del mundo, las GTT no se establecen en tierras escasamente pobladas (Messerli et al., 2014). Además, las GTT afectan el área de uso de 233 comunidades indígenas y 697 familias criollas, lo que corresponde a más de 300 mil y 590 mil hectáreas, respectivamente. Ambos grupos pueden ver restringido el acceso a los recursos naturales por las GTT, lo que produce impactos en sus medios de subsistencia (Dell'Angelo et al., 2017). La superficie del área de uso de las comunidades afectada por el CUS de las GTT es del 5 y 12% para las comunidades indígenas y familias criollas (tabla 2), lo que implica la pérdida del bosque, sus recursos y los servicios ecosistémicos a los que las comunidades locales tenían acceso (Dell'Angelo et al., 2017; D'Odorico et al., 2017).

**Tabla 2.** Área de ocupación de las comunidades indígenas y criollos, y su superposición con las GTT.

	Grandes transacciones de tierras					
	(N°)	(ha)	Superficie de contrato		Superficie producción en	
(ha)			(%)	(ha)	(%)	
Comunidades indígenas	233	2537437	301014	12	123639	5
Familias criollas	697	1334108	593984	45	158696	12

Teniendo en cuenta que los conflictos socio-ambientales son el resultado de la disputa entre dos o más actores (GTT y comunidades) por el acceso, uso y/o control de los recursos naturales (REDAF, 2013), es evidente que las GTT conducen a partir de su establecimiento y CUS hacia estos conflictos, debido a la generación de impactos negativos por la superposición con las áreas de ocupación y uso de las comunidades locales.

El cambio de uso del suelo y la disputa por el uso y acceso de la tierra, así como los conflictos socio-ambientales, pueden conducir a un proceso de acaparamiento de tierras (Busscher et al., 2019; Dell'Angelo et al., 2017). Este proceso se lleva a cabo por parte de inversores nacionales y extranjeros que siguen una misma lógica de producción (Borras et al., 2012). Además, el proceso de acaparamiento de tierras está vinculado a la demanda internacional de *commodities* agrícolas y productos pecuarios (Borras et al., 2013; Magliocca et al., 2022). Por lo tanto, la región del Chaco salteño se encuentra en la intersección de dos tendencias globales: la expansión de las fronteras agropecuaria y las GTT (Magliocca et al., 2021). Ambas se encuentran asociadas a la influencia de las demandas del mercado internacional y las políticas nacionales e internacionales, como así también a las condiciones locales que determinan las opciones del uso de la tierra (D'Odorico et al., 2017). Los impactos sociales y ambientales negativos del acaparamiento de tierras afectan a las comunidades rurales locales, debido principalmente a la tenencia insegura de la tierra, generando conflictos (Borras et al., 2013; Dell'Angelo et al., 2017).

#### 4. Conclusiones

En primer lugar, la metodología a nivel catastral permitió obtener datos más confiables a los registrados en la base de datos de Land Matrix con respecto a la localización georreferenciada de cada GTT. En segundo lugar, el análisis de las estrategias de establecimiento y CUS de las GTT evidencia que, por un lado, las GTT son impulsoras de la deforestación y CUS, al igual que en otras regiones, pero, por el otro, las GTT pueden ser inversores que concentran tierras a partir de la compra a empresas o productores con menor capital. En tercer lugar, las GTT generan impactos sociales y ambientales generados de la competencia por el uso del suelo con las comunidades locales, dando lugar al proceso de acaparamiento de tierras. Finalmente, la conflictividad de la región del Chaco salteño por el avance de la frontera agropecuaria y los reclamos de la tenencia de la tierra por parte de las comunidades locales excede a las GTT, por lo tanto, es necesario realizar investigaciones futuras que permitan establecer el rol de los inversores que no pertenecen a las GTT en el proceso de acaparamiento de tierras.

#### 5. Referencias

- Anseeuw, W., Boche, M., Breu, T., Giger, M., Lay, J., Messerli, P. y Nolte, K. (2012). *Transnational land deals for agriculture in the Global South. Analytical Report based on the Land Matrix Database*. CDE, CIRAD, GIGA. Bern, Montpellier, Hamburg.
- Borras, S.M., Hall, R., Scoones, I., White, B. y Wolford, W. (2011). Towards a better understanding of global land grabbing: an editorial introduction. *The Journal of Peasant Studies*, 38(2), 209-216.
- Borras, S.M., Kay, C., Gómez, S. y Wilkinson, J. (2012). Land grabbing and global capitalist accumulation: key features in Latin America. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4), 402-416.
- Borras, S.M., Franco, J.C. y Wang, C. (2013). The Challenge of Global Governance of Land Grabbing: Changing International Agricultural Context and Competing Political Views and Strategies. *Globalizations*, 10(1), 161–179. <https://doi.org/10.1080/14747731.2013.764152>
- Busscher, N.A. (2018). *Land grabbing and its environmental justice implications*. [Groningen]: Rijksuniversiteit Groningen.
- Costantino, M.A. (2019). El acaparamiento de tierras en los países del Sur: una radiografía por regiones; *El Colectivo*; 239-280.
- Davis, K.F., Koo, H.I., Dell'Angelo, J., D'Odorico, P., Estes, L., Kehoe, L.J., Kharratzadeh, M., Kuemmerle, T., Machava, D., Rodrigues Pais, A.J., Ribeiro, N., Rulli, M.C. y Tatthege, M. (2020). Tropical forest loss enhanced by large-scale land acquisitions. *Nature Geoscience*, 13(7), 482–488. <https://doi.org/10.1038/s41561-020-0592-3>

- Dell'Angelo, J., D'odorico, P. y Rulli, M.C. (2017). Threats to sustainable development posed by land and water grabbing. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 26, 120–128.
- D'Odorico, P., Rulli, M.C., Dell'Angelo, J. y Davis, K.F. (2017). New frontiers of land and water commodification: socio-environmental controversies of large-scale land acquisitions. *Land Degradation & Development*, 28(7), 2234–2244. <https://doi.org/10.1002/ldr.2750>
- Eckert, S., Giger, M. y Messerli, P. (2016). Contextualizing local-scale point sample data using global-scale spatial datasets: Lessons learnt from the analysis of large-scale land acquisitions. *Applied Geography* 68, 84–94.
- Faingerch, M., Vallejos, M., Teixeira, M. y Mastrangelo, M.E. (2021). Land privatization and deforestation in a commodity production frontier. *Conservation Letters*, 14(4). <https://doi.org/10.1111/conl.12794>
- Gasparri, N.I. y Grau, H.R. (2009). Deforestation and fragmentation of Chaco dry forest in NW Argentina (1972–2007). *Forest Ecology and Management*, 258(6), 913–921.
- Giger, M., Nolte, K., Anseeuw, W., Breu, B., Chamberlain, W., Messerli, P., Oberlack, C. y Haller, T. (2019). Impacts of large-scale land acquisitions on common-pool resources. Evidence from the Land Matrix. En: Tobias Haller, *et al.* (eds.), *The Commons in a Global World: Global Connections and Local Responses*, 257–279. Milton Park, UK: Taylor y Francis.
- Giger, M., Eckert, S. y Lay, J. (2021). Large-scale land acquisitions, agricultural trade, and zoonotic diseases: Overlooked links. *One Earth*, 4(5), 605–608. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2021.04.020>
- Goldfarb, L. y van der Haar, G. (2015). The moving frontiers of genetically modified soy production: shifts in land control in the Argentinian Chaco. *The Journal of Peasant Studies* DOI: 10.1080/03066150.2015.1041107.
- GRAIN (2008). *¡Se adueñan de la tierra! El proceso de acaparamiento agrario por seguridad alimentaria y de negocios en 2008*. Documento de análisis.
- GRAIN, Martinez-Alier, J., Temper, L., Munguti, S., Matiku, P., Ferreira, H., Soares, W., Porto, M.F., Raharirina, V., Haas, W., Singh, S.J. y Mayer, A. (2014). *The many faces of land grabbing. Cases from Africa and Latin America*. EJOLT Report N° 10, 93 p.
- Gras, C. y Hernandez, V. (2021). Global Agri-food chains in times of Covid-19: The state, agribusiness and agroecology in Argentina. *Journal of Agrarian Change*, 21(3), 629–637. 10.1111/joac.12418
- Gras, C. y Cáceres, D. M. (2017). El acaparamiento de tierras como proceso dinámico. Las estrategias de los actores en contextos de estancamiento económico. *Población y Sociedad* 24, 163–194. <http://www.poblacionsociedad.org.ar/archivos/24/P&S-V24-N2-Gras-caceres.pdf>
- Le Polain de Waroux Y, Baumann, M., Gasparri, N.I., Gavier-Pizarro, G., Godar, J., Kuemmerle, T., Müller, R., Vázquez, F., Volante, J.N. y Meyfroidt, P. (2017): Rents, Actors, and the Expansion of Commodity Frontiers in the Gran Chaco. *Annals of the American Association of Geographers* <https://doi.org/10.1080/24694452.2017.1360761>
- Le Polain de Waroux Y. (2019). Capital has no homeland: The formation of transnational producer cohorts in South America's commodity frontiers. *Geoforum* 105, 131–144. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.05.016>
- Leake, A. (2010). *Los pueblos indígenas cazadores-recolectores del Chaco Salteño: población, economía y tierras*. Primera edición. Fundación ASOCIANA, Instituto Nacional de Asuntos Indígenas, Universidad Nacional de Salta.
- Leake, A. y Economo, M. (2008). *La deforestación de Salta 2004-2007*. Salta: Fundación ASOCIANA, Instituto Nacional de Asuntos Indígenas, Universidad Nacional de Salta.
- Leake, A., López, O.E. y Leake, M.C. (2016). *La deforestación del Chaco salteño 2004–2015*. Salta, Argentina: SMA Ediciones.

I JORNADAS INSTITUCIONALES DE POSGRADO  
Trayectorias en perspectiva, intercambios y gestión académica de posgrado  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO

- Liao, C., Jung, S., Brown D.G. y Agrawal, A. (2016). Insufficient research on land grabbing. *Science* 353 (6295), 131. doi: 10.1126/science.aaf6565
- Liao, C., Jung, S., Brown, D. G. y Agrawal, A. (2020). Spatial patterns of large-scale land transactions and their potential socio-environmental outcomes in Cambodia, Ethiopia, Liberia, and Peru. *Land Degradation Development*, 31, 1241–1251.
- Magliocca, N.R., de Bremond, A.C., Ellicott, E.A., Seghezzo, L., Venencia, C.D., Mosciaro, M.J. y Nolte, C. (2022). Two of a kind? Large-scale land acquisitions and commodity frontier expansion in Argentina's Dry Chaco. *Ecology and Society*, 27(2). <https://doi.org/10.5751/es-13103-270225>
- Messerli, P., Giger, M., Dwyer, M.B., Breu, T. y Eckert, S. (2014). The geography of large-scale land acquisitions: Analysing socio-ecological patterns of target contexts in the global South. *Applied Geography*, 53, 449-459.
- Messerli, P., Heinemann, A., Giger, M., Breu, T. y Schönweger, O. (2013). From 'land grabbing' to sustainable investments in land: potential contributions by land change science. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 5(5), 528-534.
- Mioni, W., Godoy Garraza, G. y Alcoba, L. (2013). *Tierra sin mal. Aspectos jurídicos e institucionales del acceso a la tierra en Salta*. Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar Región NOA (IPAF). Ediciones INTA.
- Neef, A. (2020). Tropical forests lost to land grabbing. *Nature Geoscience*, 13, 460–461. <https://doi.org/10.1038/s41561-020-0604-3>
- Neef, A. (2014). Law and Development Implications of Transnational Land Acquisitions: Introduction. *Law and Development Review*, 7(2). <https://doi.org/10.1515/ldr-2014-0020>
- Nolte, K., Chamberlain, W. y Giger, M. (2016). *International Land Deals For Agriculture: Fresh Insights from the Land Matrix: Analytical Report II*. Bern, Montpellier, Hamburg, Pretoria: Centre for Development and Environment, University of Bern, Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement, German Institute of Global and Area Studies, University of Pretoria, Bern Open Publishing.
- Piccolo, M.A., Giorgetti, M. y Chavez, D. (2008). *Zonas agroeconómicas homogéneas: Salta-Jujuy*. Estudios socio-económicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales, 7. Ediciones INTA.
- REDAF (Red Agroforestal del Chaco) (2013). *Conflictos sobre tenencia de tierra y ambientales en la región del Chaco argentino: 3° Informe*. 1° Edición, Reconquista, Argentina.
- Salas Barboza, A.G.J., Cardón Pocoví, J.M., Venencia, C., Huaranca, L.L., Agüero, J.L., Iribarnegaray, M.A., Escosteguy, M., Volante, J.N. y Seghezzo, L. (2019). Ten years of contested enforcement of the Forest Law in Salta, Argentina. The role of land-change science and political ecology. *Journal of Land Use Science*. DOI: 10.1080/1747423X.2019.1646333.
- Seghezzo, L., Venencia C.D., Ortega Insaurrealde C. y Bremond A. (2020). Un solo caso de acaparamiento de tierras ya es demasiado. Grandes transacciones, acaparamiento y concentración de tierras en una frontera agropecuaria de América Latina. En Simón (Ed.). *El acaparamiento de tierras desde adentro*. Dossier 2.1° Edición (pág.101 – 107). Fundapaz, Buenos Aires, Argentina. ISBN 978-987-46649-4-5. <https://landmatrix-lac.org/dossier/>
- Seghezzo, L., Venencia, C., Buliubasich, E.C., Iribarnegaray, M.A. y Volante, J.N. (2017). Participatory, multi-criteria evaluation methods as a means to increase the legitimacy and sustainability of land use planning processes. The case of the Chaco region in Salta, Argentina. *Environmental Management*, 59(2), 307–324.
- Sili, M. y Soumoulou, L. (2011). *La problemática de la tierra en Argentina. Conflictos y dinámicas de uso, tenencia y concentración*. FIDA (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola), Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Argentina.
- Slutzky, D. (2007). Situaciones problemáticas de tenencia de la tierra en Argentina. PROINDER. Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Pesca y Alimentos.
- Sosa Varrotti, A.P y Gras C. (2020): Network companies, land grabbing, and financialization in South America. *Globalizations*, DOI: 10.1080/14747731.2020.1794208

I JORNADAS INSTITUCIONALES DE POSGRADO  
Trayectorias en perspectiva, intercambios y gestión académica de posgrado  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS, UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO

- Sosa Varrotti, A.P y Zorzoli, F. (2021) Temporalidades del acaparamiento de tierras: agronegocios y acumulación antes, durante y después del boom de commodities (Argentina, 1996-2020). *Estudios Rurales*, 11(22), Enero-Junio, ISSN: 2250-4001
- Vallejos, M.; Álvarez, A.L. y Paruelo, J.M. (2020). How are Indigenous Communities Being Affected by Deforestation and Degradation in Northern Argentina?. *Preprints*, 2020110568 (doi: 10.20944/preprints202011.0568.v1).
- Volante, J.N., Alcaraz-Segura, D., Mosciaro, M.J., Viglizzo, E.F. y Paruelo, J.M. (2012) Ecosystem functional changes associated with land clearing in NW Argentina. *Agriculture, Ecosystems and Environment* 154, 12-22.
- Volante, J.N., Mosciaro, M.J., Gavier-Pizarro, G.I. y Paruelo, J.M. (2016). Agricultural expansion in the Semiarid Chaco: Poorly selective contagious advance. *Land Use Policy*, 55, 154-165.